

## **Currículo flexible y diversidad en el aula: Retos y oportunidades en Educación Básica**

### **Flexible curriculum and diversity in the classroom: Challenges and opportunities in Basic Education**

#### **Autores**

**Ketty Fernanda Barrionuevo Reina**

Unidad Educativa Simón Bolívar

Manabí-Ecuador

[reinafer\\_24@hotmail.com](mailto:reinafer_24@hotmail.com)

<https://orcid.org/0009-0001-1411-7440>

**Carlos Agustín Cedeño Murillo**

Unidad Educativa Particular Diecisiete de Diciembre

Santo Domingo de los Tsáchilas - Ecuador

[carloso854@gmail.com](mailto:carloso854@gmail.com)

<https://orcid.org/0009-0007-2854-341X>

**Byron Francisco Huacon Pachay**

Unidad Educativa Fiscal Agustín Castro Espinoza

Guayas – Ecuador

[bhuacon1@hotmail.com](mailto:bhuacon1@hotmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-3255-2219>

**Tania Pamela Moreira Pisco**

Unidad Educativa Particular Diecisiete de Diciembre

Santo Domingo de los Tsáchilas-Ecuador

[pamita23@outlook.es](mailto:pamita23@outlook.es)

<https://orcid.org/0009-0008-6136-4947>

**Ángel Gonzalo Lucero García**

Investigador Independiente

Galápagos-Ecuador

[prof.alucero@hotmail.com](mailto:prof.alucero@hotmail.com)

<https://orcid.org/0009-0009-9521-9446>

Como citar:

Currículo flexible y diversidad en el aula: Retos y oportunidades en Educación Básica. (2025). *Prospherus*, 2(4), 293-313.

Fecha de recepción: 2025-09-05

Fecha de aceptación: 2025-10-06

Fecha de publicación: 2025-11-06



CC BY-NC-ND 4.0

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

## Resumen

Este estudio analizó la relación entre la implementación del currículo flexible y la atención a la diversidad en el aula de instituciones de Educación Básica de Ecuador. Para ello, se utilizó un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo y correlacional, apoyado en un diseño no experimental de corte transversal. La muestra estuvo compuesta por 120 docentes, seleccionados a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia, provenientes de instituciones en áreas urbanas y rurales. Se aplicó un cuestionario tipo Likert validado, que se estructuró en dos dimensiones: prácticas curriculares flexibles y atención a la diversidad. El análisis estadístico reveló una correlación positiva moderada ( $r = 0.52$ ) entre ambas variables, lo que sugiere que la flexibilización curricular ayuda a crear entornos más inclusivos. Los hallazgos indican una tendencia favorable hacia la adaptación de contenidos y metodologías, aunque también ponen de manifiesto debilidades persistentes en la evaluación diferenciada y en la contextualización territorial. Se identificó oportunidades pedagógicas que pueden ser aprovechadas para fortalecer la equidad educativa, existe una disposición de los docentes para incorporar metodologías diversas y conocimientos locales reflejando un valioso capital profesional, que tiene como reto potenciar estrategias de apoyo técnico, redes colaborativas y políticas de reconocimiento territorial, para fomentar una enseñanza sensible a las realidades socioculturales de los estudiantes. En conclusión, el currículo flexible no debe verse como una estrategia aislada, sino como parte de un ecosistema pedagógico interdependiente que necesita condiciones sistémicas favorables para fortalecer la equidad educativa.

**Palabras clave:** Currículo flexible; Diversidad; Educación Básica; Retos; Oportunidades.



---

## Abstract

This study analyzed the relationship between the implementation of a flexible curriculum and attention to diversity in the classrooms of basic education institutions in Ecuador. A quantitative, descriptive, and correlational approach was used, supported by a non-experimental, cross-sectional design. The sample consisted of 120 teachers, selected through non-probability convenience sampling, from institutions in urban and rural areas. A validated Likert-type questionnaire was administered, structured around two dimensions: flexible curricular practices and attention to diversity. Statistical analysis revealed a moderate positive correlation ( $r = 0.52$ ) between the two variables, suggesting that curricular flexibility helps create more inclusive environments. The findings indicate a favorable trend toward the adaptation of content and methodologies, although they also reveal persistent weaknesses in differentiated assessment and territorial contextualization. Pedagogical opportunities were identified that can be leveraged to strengthen educational equity. Teachers demonstrate a willingness to incorporate diverse methodologies and local knowledge, reflecting valuable professional capital. The challenge lies in strengthening technical support strategies, collaborative networks, and territorial recognition policies to foster teaching that is sensitive to students' sociocultural realities. In conclusion, the flexible curriculum should not be viewed as an isolated strategy, but rather as part of an interdependent pedagogical ecosystem that requires favorable systemic conditions to strengthen educational equity.

**Keywords:** Flexible curriculum; Diversity; Basic Education; Challenges; Opportunities.



CC BY-NC-ND 4.0

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

## Introducción

El currículo flexible surge como una respuesta innovadora en el sistema educativo ecuatoriano, diseñado para abordar la creciente diversidad que encontramos en las aulas. Este enfoque curricular sugiere que se adapten los contenidos, las metodologías y las evaluaciones a las características, intereses y ritmos individuales de cada estudiante, superando así las limitaciones del currículo tradicional que tiende a ser homogéneo. La flexibilidad curricular no solo promueve una educación más equitativa, sino que también actúa como un puente para que la diversidad cultural, social y cognitiva se reconozca como un recurso pedagógico valioso, en lugar de un obstáculo para el aprendizaje (Almeida *et al.*, 2025).

En Ecuador, aunque se han logrado avances en políticas de educación inclusiva, aún es necesario consolidar marcos regulatorios que respalden la implementación efectiva y sostenible de estas prácticas. La inversión en la formación docente, recursos y acompañamiento técnico debe ser una prioridad para cerrar las brechas estructurales que limitan la equidad en el aula (Ministerio de Educación Ecuador, 2021).

La capacitación de los docentes para aplicar el Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), se ha promovido en el contexto ecuatoriano; sin embargo, aún enfrentamos desafíos relacionados con la resistencia de algunos educadores a adoptar metodologías innovadoras y con las estructuras tradicionales que todavía están en vigor (Palacios, 2024). Este diseño se ha convertido en una herramienta clave que facilita esta flexibilidad en el aula, al ofrecer diversas formas de representación, expresión y participación, atendiendo así a la diversidad funcional, cultural y a los diferentes estilos de aprendizaje que se presentan en la educación básica.

Uno de los principales desafíos para implementar el currículo flexible en Ecuador es la transformación cultural que debe ocurrir dentro de las instituciones educativas, donde los docentes necesitan pasar de prácticas rígidas a estrategias inclusivas que tomen en cuenta las particularidades de su alumnado, ajustar los contenidos, las metodologías y las evaluaciones a las particularidades de cada comunidad educativa, fomentando así una educación más contextualizada y significativa. Esta perspectiva está en sintonía con los principios del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), que sugiere diversas maneras de representación, expresión y compromiso para asegurar un acceso equitativo al conocimiento (García *et al.*, 2022).



Desde un enfoque pedagógico, el currículo flexible impulsa metodologías participativas y activas que involucran a los estudiantes en proyectos colaborativos y en la construcción conjunta del conocimiento. Esta apertura curricular crea un ambiente de aula democrático, donde la diversidad no solo se reconoce, sino que se integra en el proceso formativo, permitiendo trayectorias educativas personalizadas que respetan la historia personal y cultural de cada estudiante (Rodríguez *et al.*, 2024).

Las oportunidades que brinda el currículo flexible en el contexto ecuatoriano se reflejan en la posibilidad de mejorar la permanencia escolar y fomentar la autonomía de los estudiantes, adaptando los procesos de enseñanza a las realidades y necesidades de los estudiantes más vulnerables es un paso hacia la equidad educativa. Además, la inclusión de tecnologías y recursos didácticos innovadores abre un amplio espectro para diversificar los métodos de aprendizaje y evaluación (Almeida *et al.*, Ob. cit.).

Sin embargo, la articulación entre currículo flexible y diversidad representa una oportunidad para repensar la escuela desde una lógica de justicia educativa, aunque la viabilidad del currículo flexible depende de un sólido soporte normativo y administrativo. Es por ello que este artículo presenta los resultados de una investigación cuantitativa que analiza las percepciones y prácticas de docentes de educación básica en Ecuador respecto a la implementación del currículo flexible en contextos diversos con el objetivo es identificar los principales retos y oportunidades que enfrentan los actores educativos en la construcción de una escuela más inclusiva, crítica y territorialmente pertinente.

### **Abordaje teórico de la investigación**

El currículo flexible se presenta como una respuesta pedagógica esencial ante la creciente diversidad que encontramos en los contextos escolares de Educación Básica. Desde una perspectiva psicopedagógica, Coll (1990), sugiere que el currículo no debe ser visto como un conjunto rígido de contenidos, sino más bien como una herramienta que regula las prácticas educativas y que puede y debe adaptarse a las necesidades reales de los estudiantes. Esta idea también es respaldada por Casarini (2013), quien argumenta que la flexibilidad curricular implica una planificación abierta, capaz de integrar las diferencias individuales, culturales y sociales como base para el diseño didáctico.



En este sentido, la flexibilidad no significa renunciar a los objetivos comunes del sistema educativo, sino que se convierte en un camino para alcanzarlos a través de trayectorias diversas, pues un currículo flexible es una herramienta clave para abordar la diversidad en el aula, siempre que se base en principios de equidad, participación y pertinencia territorial.

La inclusión educativa requiere una revisión crítica del currículo establecido, como sostiene Casanova (2004), que la flexibilidad curricular es fundamental para la inclusión, ya que permite ajustar contenidos, metodologías y evaluaciones a las características de los estudiantes sin sacrificar la calidad educativa. Este aspecto se refuerza en el trabajo de Ainscow (2001), quien propone que la diversidad no debe ser vista como un obstáculo, sino como una oportunidad para enriquecer los procesos de enseñanza-aprendizaje. Para lograr esto, es necesario transformar la cultura escolar y las prácticas pedagógicas, valorando la diferencia. Booth *et al.* (2002), ofrecen una herramienta concreta para evaluar y rediseñar las prácticas escolares desde una perspectiva de equidad, subrayando la importancia de adaptar el currículo como parte del proceso de inclusión.

En el contexto latinoamericano, Blanco (2006), señala que la adaptación curricular es esencial para superar las desigualdades estructurales y avanzar hacia una educación más equitativa. La diversidad en el aula, por lo tanto, requiere una mirada crítica y comprometida que reconozca las tensiones entre la estandarización normativa y las verdaderas necesidades de los estudiantes. El enfoque del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), como sugiere CAST (2018), ofrece una forma de planificar desde el principio para la diversidad, incorporando múltiples maneras de representación, expresión y compromiso. Este enfoque permite anticipar las barreras y diseñar propuestas pedagógicas inclusivas desde el inicio, favoreciendo trayectorias educativas significativas, culturalmente relevantes y emocionalmente sostenibles.

La idea de un currículo flexible también implica reconocer la diversidad de conocimientos que existen en el aula, especialmente en contextos latinoamericanos donde se entrelazan tradiciones culturales, lenguas originarias y variadas experiencias comunitarias. Esta visión nos invita a dejar atrás enfoques uniformes y a crear espacios para la construcción colectiva del saber. Como menciona Casanova (Ob. cit.), una escuela inclusiva debe ser capaz de integrar estos saberes en su propuesta curricular, entendiendo que la diversidad no solo se encuentra en los estudiantes, sino también en los territorios y sus modos de vida.



Por otro lado, la flexibilidad curricular requiere una gestión pedagógica que fomente la autonomía de los docentes y la innovación en la enseñanza. En lugar de seguir modelos estandarizados, los educadores deben tener las herramientas necesarias para diseñar propuestas que se adapten a las características de sus grupos. Coll (Ob. cit.), advierte que esta autonomía debe ir de la mano con el apoyo institucional, que debe asegurar condiciones para la reflexión, el intercambio y la mejora continua. En este sentido, la formación docente constante se convierte en un pilar estratégico para mantener prácticas flexibles y relevantes.

Es fundamental entender que la flexibilidad curricular no se limita al aula, sino que debe reflejarse en las políticas educativas y en los marcos normativos que las respaldan. La inclusión efectiva necesita sistemas que estén abiertos al diálogo con las comunidades, capaces de reconocer las tensiones entre lo que se prescribe y lo que se vive. Blanco (Ob. cit.), señala que avanzar hacia una educación equitativa implica revisar de manera crítica los dispositivos curriculares, incorporando mecanismos de participación y evaluación que respondan a las realidades locales. Así, el currículo flexible se convierte en una herramienta para la transformación social, permitiendo que todos los estudiantes encuentren sentido y pertenencia en su experiencia escolar.

## **Materiales y métodos**

### **Materiales**

La población del estudio estuvo compuesta por docentes de instituciones de Educación Básica en tres provincias de Ecuador, elegidas por su diversidad territorial y cultural. Se optó por un muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a la accesibilidad y disposición de los docentes. El instrumento utilizado fue un cuestionario estructurado tipo Likert de cinco niveles, diseñado en función de los objetivos del estudio y validado por expertos. Según Arias (2012), este tipo de instrumento es ideal para captar percepciones y actitudes en estudios descriptivos. El cuestionario se organizó en dos dimensiones: el nivel de implementación del currículo flexible y la percepción sobre la atención a la diversidad. La confiabilidad se evaluó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.87, lo que indica una alta consistencia interna.



## Métodos

Este estudio se llevó a cabo con un enfoque cuantitativo, utilizando un diseño no experimental que es descriptivo y correlacional, además de ser de corte transversal. Según Hernández *et al.* (2014), este tipo de diseño nos permite observar fenómenos tal como ocurren en su contexto natural, sin alterar las variables, lo que resulta muy útil para analizar la relación entre la implementación del currículo flexible y la atención a la diversidad en el aula. El objetivo del estudio fue identificar patrones y asociaciones entre estas variables desde la perspectiva de los docentes, con sus retos y oportunidades, proporcionando evidencia empírica que contribuya a mejorar las prácticas educativas en la Educación Básica ecuatoriana.

La recolección de datos se llevó a cabo a través de formularios digitales distribuidos por medios institucionales, asegurando el anonimato y la voluntariedad de la participación. Se respetaron los principios éticos de la investigación educativa, tal como lo plantean Hernández *et al.* (Ob. cit.), garantizando el consentimiento informado y la confidencialidad de los datos. El análisis estadístico se efectuó aplicando estadísticos descriptivos (frecuencias, porcentajes, medias) y correlacionales (coeficiente de Pearson) para explorar la relación entre las variables. Esta metodología permitió obtener una visión integral del fenómeno estudiado, con base en datos objetivos y sistemáticamente analizados.

## Resultados

Los datos obtenidos a través del cuestionario tipo Likert aplicado a 120 docentes de Educación Básica revelan patrones significativos en torno a la implementación del currículo flexible y la atención a la diversidad. Los resultados se muestran en cuadros descriptivos que ilustran las frecuencias relativas de las respuestas, seguidos de un análisis interpretativo que ayuda a identificar patrones, brechas y correlaciones significativas. A continuación, se muestran en la tabla 1 y figura 1, las dimensiones involucradas en el estudio relacionada con la implementación del currículo flexible:





**Tabla 1.**

*Resultados Implementación del currículo flexible*

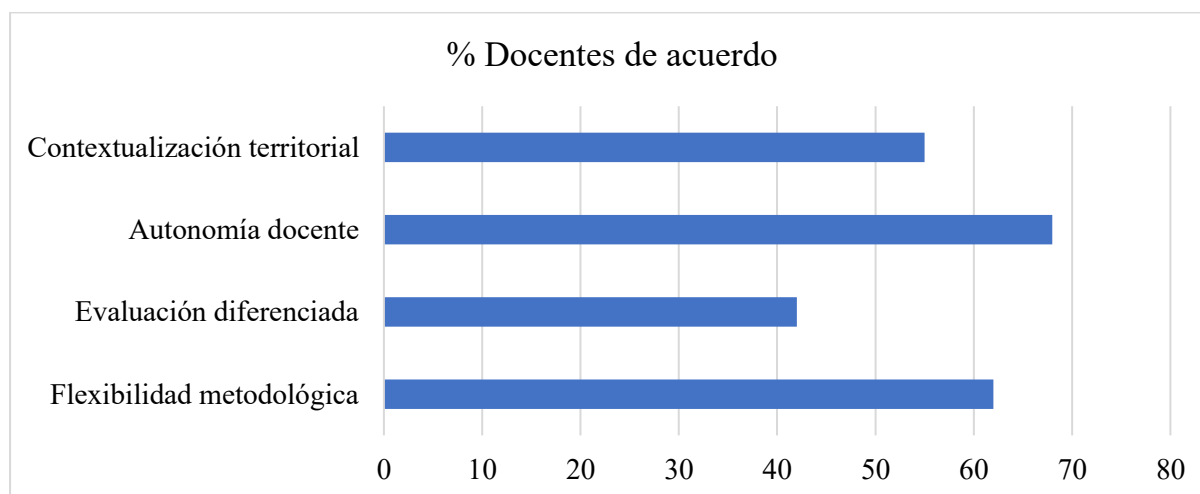
Dimensión	Indicador	% de acuerdo
Flexibilidad metodológica	Emplea metodología diversa	62
Evaluación diferenciada	Modifica instrumentos de evaluación	42
Autonomía docente	Adapta contenidos a los estudiantes	68
Contextualización territorial	Incorpora saberes locales	55

Fuente: Los autores (2025)

Los resultados indican que la mayoría de los docentes encuestados (68 %) adapta los contenidos curriculares a las características de sus estudiantes, lo que demuestra una práctica bastante común de autonomía pedagógica. Sin embargo, solo el 55 % de ellos contextualiza el contenido según el territorio, lo que sugiere que aún hay espacio para incorporar conocimientos locales en la planificación. La flexibilidad en los métodos de enseñanza se sitúa en un nivel intermedio (62 %), mientras que la evaluación diferenciada muestra el porcentaje más bajo (42 %), lo que revela una debilidad persistente en la adaptación de las herramientas de evaluación a la diversidad del aula.

**Figura 1.**

Porcentaje en las dimensiones del currículo flexible



Fuente: Los autores (2025)

Estos datos ponen de manifiesto que, aunque el currículo flexible se está implementando de manera parcial, todavía existen barreras técnicas y estructurales que limitan su aplicación

completa. En la tabla 2 y figura 2, se muestra los resultados más destacados de las dimensiones de la atención a la diversidad:

**Tabla 2.**

*Resultados atención a la diversidad*

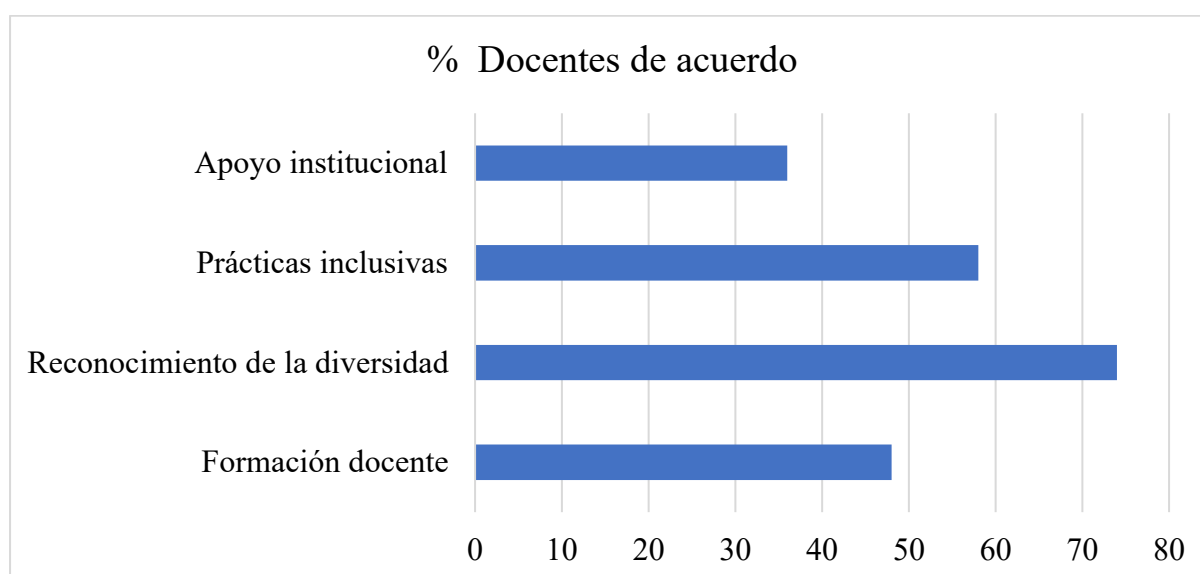
Dimensión	Indicador	% de acuerdo
Formación docente	Se siente preparado para atender la diversidad	48
Reconocimiento de la diversidad	Valora la heterogeneidad como riqueza	74
Prácticas inclusivas	Aplica estrategias para incluir a todos	58
Apoyo institucional	Recibe respaldo para implementar inclusión	36

Fuente: Los autores (2025)

El reconocimiento a la diversidad como un recurso valioso alcanza un 74%, lo que indica una actitud ética positiva hacia la inclusión. Sin embargo, solo el 48% de los docentes se siente preparado para abordar la diversidad, lo que pone de manifiesto una brecha formativa considerable. Las prácticas inclusivas se implementan de manera regular (58%), pero el apoyo institucional se percibe como limitado (36%), lo que resalta un desafío estructural en la promoción de entornos inclusivos.

**Figura 2.**

Porcentaje en las dimensiones de atención a la diversidad



Fuente: Los autores (2025)

Estos resultados sugieren que, aunque los docentes están dispuestos, para atender efectivamente la diversidad se necesita más formación especializada y un respaldo institucional continuo, como se evidencia en las percepciones de los retos y oportunidades presentados en la tabla 3 y figura3:

**Tabla 3.**

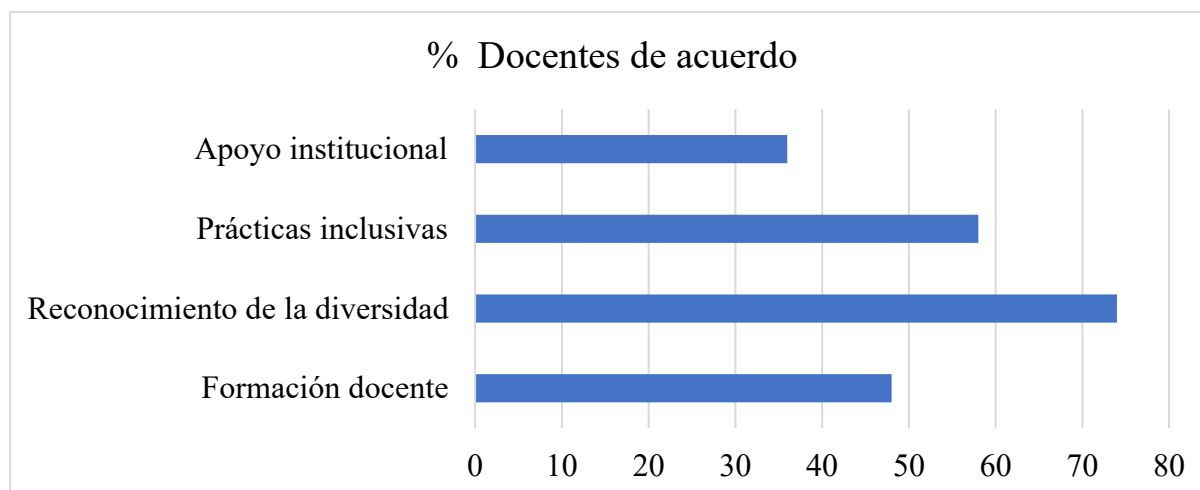
*Retos y oportunidades*

Dimensión	Indicador	% de acuerdo
Retos formativos	Falta de capacitación en inclusión y diversidad	52
Retos institucionales	Limitado respaldo para adaptar el currículo	57
Oportunidades pedagógicas	Posibilidad de innovar con metodologías flexibles	64
Oportunidades territoriales	Integración de saberes locales como recurso didáctico	58

Fuente: Los autores (2025)

**Figura 3.**

*Retos y oportunidades*



Fuente: Los autores (2025)

Se revela percepciones diferenciadas sobre los desafíos y las posibilidades que enfrentan los docentes en contextos diversos. Se observa que las oportunidades pedagógicas obtienen el mayor porcentaje de acuerdo (64%), específicamente en relación con la posibilidad de innovar con metodologías flexibles y el reto formativo relacionado con la falta de capacitación en inclusión y diversidad alcanza un 52% de acuerdo.

Por su parte el análisis correlacional, muestra una correlación positiva moderada entre la implementación del currículo flexible y la atención a la diversidad con un coeficiente de Pearson ( $r = 0.52$ ) como se observa en la tabla 3:

**Tabla 3.**

*Coeficiente de Pearson*

Variables relacionadas	Coeficiente de Pearson (r)	Interpretación
Currículo flexible y Atención a la diversidad	0.52	Correlación positiva moderada

Fuente: Los autores (2025)

Esto sugiere que los docentes que aplican criterios de flexibilización curricular tienden a adoptar prácticas más inclusivas y a apreciar más la diversidad en el aula. La conexión entre estas dos variables respalda la idea de que el currículo flexible no solo permite adaptar los contenidos, sino que también fomenta la equidad educativa al facilitar la participación activa de todos los estudiantes. Esta correlación proporciona evidencia empírica valiosa para respaldar políticas educativas que promuevan la inclusión.

### **Análisis de resultados**

En esta sección, se presentan los hallazgos del análisis cuantitativo realizado con una muestra de docentes de Educación Básica en Ecuador, sistematización que tiene como fin aportar evidencia empírica que ayude a entender los retos y oportunidades que enfrentan los docentes al construir entornos educativos más equitativos y contextualizados. Los resultados obtenidos nos permiten identificar patrones importantes en la implementación del currículo flexible y la atención a la diversidad en las aulas ecuatorianas.

En cuanto a la autonomía docente, un 68 % de los participantes indicó que adapta los contenidos curriculares según las características de sus estudiantes. Este dato sugiere que hay una apropiación parcial del principio de flexibilidad, ya que los docentes reconocen la necesidad de ajustar los contenidos a las realidades del aula. Sin embargo, esta práctica no se aplica con la misma intensidad en otras dimensiones clave. Por ejemplo, la contextualización

territorial, que implica incluir saberes locales y comunitarios, fue mencionada solo por el 55 % de los encuestados, lo que pone de manifiesto una brecha entre lo que se dice sobre la contextualización y su aplicación real. Esta distancia podría deberse a la falta de recursos didácticos adecuados o a la escasa formación en pedagogías interculturales.

En cuanto a la evaluación diferenciada, se presenta el porcentaje más bajo (42 %), lo que representa un hallazgo crítico. A pesar de que los docentes están dispuestos a adaptar contenidos y metodologías, aún existe una rigidez en los procesos evaluativos. Esta situación podría estar relacionada con la presión de los estándares nacionales de evaluación, que tienden a homogeneizar los criterios de logro y dificultan la implementación de instrumentos adaptados a la diversidad del alumnado. La flexibilidad metodológica, con un 62 % de respuestas afirmativas, indica una apertura hacia la diversificación de estrategias didácticas, aunque también sugiere que una parte considerable del profesorado todavía se aferra a enfoques tradicionales de enseñanza.

Cuando hablamos de atención a la diversidad, los resultados muestran que hay una fuerte valoración ética hacia la heterogeneidad en el aula: un 74% de los docentes cree que la diversidad enriquece el proceso de enseñanza-aprendizaje. Esta visión positiva representa una gran oportunidad para fortalecer prácticas inclusivas, ya que la actitud de los docentes es fundamental para crear entornos educativos equitativos. Sin embargo, esta buena disposición no siempre se traduce en acciones concretas. Solo el 48% de los encuestados se siente preparado para atender adecuadamente a estudiantes con diversas necesidades educativas, lo que resalta la urgente necesidad de formación continua en inclusión, diseño universal para el aprendizaje y estrategias de atención diferenciada.

Además, el 58% de los docentes informó que aplica estrategias inclusivas de manera regular, lo que sugiere un nivel intermedio de implementación. No obstante, el dato más alarmante se encuentra en el apoyo institucional, escasamente un 36% siente que su institución ofrece el respaldo necesario para llevar a cabo prácticas inclusivas. Esta falta de apoyo puede resultar en una carga adicional para el docente, quien se ve obligado a asumir la responsabilidad de atender la diversidad sin contar con los recursos, el tiempo o el soporte técnico que necesita. Esta situación refuerza la idea de que la inclusión no puede depender únicamente de la voluntad individual, sino que necesita políticas institucionales coherentes y sostenidas.



Los datos sobre los retos y oportunidades que perciben los docentes nos permiten profundizar en los factores que influyen en esta relación, la identificación de obstáculos formativos (52 %) e institucionales (47 %) sugiere que, aunque hay una disposición para implementar prácticas inclusivas, la verdadera aplicación del currículo flexible se ve limitada por deficiencias estructurales. Por otro lado, las oportunidades que se reconocen, como la posibilidad de innovar en metodologías (64 %) y de integrar conocimientos locales (58 %), demuestran que los docentes no solo enfrentan obstáculos, sino que también identifican áreas de mejora que podrían impulsar la equidad educativa si se combinan con políticas de formación continua y apoyo institucional.

Por último, el análisis correlacional entre las dos variables principales del estudio, la implementación del currículo flexible y la atención a la diversidad, mostró un coeficiente de Pearson de  $r = 0.52$ , lo que indica una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa. Este resultado confirma que hay una relación directa entre la capacidad de los docentes para flexibilizar el currículo y su disposición para atender la diversidad en el aula. En otras palabras, los docentes que son más capaces de adaptar el currículo también están más dispuestos a atender la diversidad en sus clases.

## Discusión

Los hallazgos en este estudio confirman que la implementación del currículo flexible guarda una relación significativa con la atención a la diversidad en el aula, lo que coincide con investigaciones previas realizadas en contextos latinoamericanos, de acuerdo a Delgado *et al.* (2022), en su estudio sobre educación inclusiva en América Latina, señalan que la segmentación curricular y la falta de adecuación territorial limitan la equidad educativa, especialmente en zonas rurales y marginadas. Esta afirmación se vincula directamente con los hallazgos de este estudio, donde la contextualización territorial del currículo alcanza apenas el 55 % de aplicación docente, evidenciando una brecha entre el marco normativo y la práctica pedagógica.

Asimismo, algunos estudios como el de Rojas *et al.* (2023), sostienen que la flexibilización curricular ha sido limitada por la rigidez de los sistemas de evaluación estandarizados. Esta tensión también se refleja en los resultados, donde la evaluación diferenciada obtuvo el porcentaje más bajo (42 %), lo que indica que, aunque los docentes adaptan contenidos y



metodologías, enfrentan dificultades para modificar los instrumentos evaluativos. Este hallazgo refuerza la necesidad de revisar los sistemas de evaluación estandarizados que, como advierte el autor, tienden a homogeneizar los aprendizajes y excluir a quienes no se ajustan a los parámetros convencionales. Este contraste evidencia que la autonomía curricular sigue condicionada por marcos normativos que priorizan la homogeneidad sobre la contextualización.

Por otro lado, el estudio de Sánchez *et al.* (2023), destaca que la coherencia curricular depende en gran medida de la formación docente y del respaldo institucional. Esta afirmación se vincula con los datos obtenidos en este estudio, donde solo el 36 % de los docentes percibe apoyo institucional para implementar prácticas inclusivas, y apenas el 48 % se considera preparado para atender la diversidad. Esta brecha formativa y estructural limita la capacidad de los docentes para ejercer su autonomía curricular de manera efectiva, lo que representa un reto persistente en el sistema educativo ecuatoriano.

La correlación positiva moderada ( $r = 0.52$ ) entre currículo flexible y atención a la diversidad aporta evidencia empírica que complementa los planteamientos de Díaz Barriga (2012), quien sostiene que el currículo debe ser un instrumento de equidad y no de homogeneización. En este sentido, nuestro estudio contribuye al debate regional al mostrar que la flexibilización curricular no puede entenderse como una práctica aislada, sino como parte de un ecosistema pedagógico que debe ser sostenido por políticas públicas coherentes, recursos adecuados y una cultura escolar que valore la diferencia como recurso pedagógico.

Los hallazgos de este estudio se alinean con lo que reportaron Serrano *et al.* (2025). en su investigación sobre adaptaciones curriculares en contextos vulnerables. Ellos concluyeron que diversificar los contenidos y las metodologías no solo mejora la participación de los estudiantes, sino que también fomenta aprendizajes más significativos. Por otro lado, Urquiza *et al.* (2024). subrayan que un clima de aula inclusivo está estrechamente vinculado a la capacidad de los docentes para implementar estrategias diferenciadas. Esto se refleja en nuestros resultados, donde encontramos una correlación positiva entre un currículo flexible y la atención a la diversidad.

En el estudio, un 74 % de los participantes reconoció la diversidad como un factor enriquecedor, lo que sugiere una base ética sólida para la inclusión. Sin embargo, hay una



brecha notable entre esta valoración y la preparación técnica para abordarla, ya que solo el 48 % se siente preparado. Este hallazgo coincide con lo que Damm *et al.* (2024) señalaron, advirtiendo que la formación inicial de los docentes aún no garantiza las competencias necesarias para atender la diversidad. Además, mencionan que la autonomía curricular de los docentes se ve restringida por la presión de los estándares nacionales y la falta de formación específica, algo que también se evidencia en nuestro estudio, especialmente en lo que respecta a la evaluación diferenciada.

Este contraste pone de manifiesto una tensión estructural entre las políticas educativas que promueven la inclusión y los mecanismos de control que dificultan su implementación efectiva. Los hallazgos complementan estudios como el de García (2018), quienes argumentan que la equidad educativa requiere transformaciones simultáneas en el currículo, la formación docente y la gestión institucional. DE igual forma se convierten en retos, se alinea con lo que mencionan Eras *et al.* (2025), quienes advierten que la falta de formación especializada y el escaso apoyo institucional complican la contextualización curricular en las zonas rurales de Ecuador. Además, Villacís *et al.* (2024), destacan que las inserciones curriculares con un enfoque territorial aún no son reconocidas como parte de la planificación oficial, lo que limita la autonomía pedagógica en contextos diversos.

Las oportunidades que se han identificado, como la posibilidad de innovar en los métodos de enseñanza y de integrar conocimientos locales, demuestran que los docentes no solo se enfrentan a obstáculos, sino que también ven áreas de mejora que podrían impulsar la equidad educativa si se combinan con políticas de formación continua y apoyo institucional. En este contexto, Toro (2017), argumenta que el currículo debe ser visto como una construcción dinámica y contextual, capaz de responder a las tensiones históricas, sociales y culturales que afectan la práctica educativa en el país.

En conjunto, los resultados y su comparación con estudios previos nos llevan a afirmar que un currículo flexible ofrece una oportunidad real para atender la diversidad en el aula, siempre que se apoye con políticas coherentes, formación continua para los docentes y una cultura institucional que valore la diferencia como un recurso pedagógico. La educación básica ecuatoriana tiene el potencial de avanzar hacia modelos más inclusivos, pero necesita superar retos estructurales y fortalecer las capacidades docentes, al mostrar que su fortalecimiento requiere tanto el compromiso como condiciones sistémicas favorables, especialmente en áreas





con una gran diversidad sociocultural. Finalmente, la relación positiva entre un currículo flexible y la atención a la diversidad confirma que ambas áreas están interrelacionadas, lo que valida el fin central del estudio y aporta evidencia empírica al debate regional sobre equidad educativa.

## Conclusiones

Los resultados del estudio confirman que la implementación del currículo flexible guarda una relación significativa con la atención a la diversidad en el aula, evidenciada por una correlación positiva moderada ( $r = 0.52$ ). Esta relación sugiere que los docentes que aplican prácticas curriculares flexibles tienden a generar entornos más inclusivos, los docentes que ajustan sus prácticas curriculares suelen crear ambientes más inclusivos, impactando en que flexibilizar el currículo no solo ayuda a mejorar el aprendizaje, sino que también impacta en el ambiente del aula y en el fortalecimiento de la equidad educativa.

Los hallazgos ponen de manifiesto retos estructurales para la implementación efectiva de un currículo flexible donde la revisión de los marcos de formación inicial y continua, generen condiciones institucionales que respalden la innovación pedagógica en contextos diversos, aunque existe una tendencia positiva hacia la adaptación curricular, especialmente en lo que se refiere a contenidos y metodologías, sin embargo, se aprecia una debilidad en la aplicación de la evaluación diferenciada, lo que indica que, aunque los docentes reconocen la necesidad de flexibilizar la enseñanza, todavía enfrentan limitaciones para cambiar los instrumentos normados, aplicar evaluaciones adaptadas con prácticas contextualizadas evidenciando una brecha entre el discurso inclusivo y las condiciones reales de la práctica docente.

Surge la contextualización territorial como una práctica emergente, con el potencial de consolidarse a través de procesos de formación continua y apoyo pedagógico que fortalezcan la autonomía de los docentes y la relevancia curricular. Al mismo tiempo, el estudio identificó oportunidades pedagógicas que pueden ser aprovechadas para fortalecer la equidad educativa, existe una disposición de los docentes para incorporar metodologías diversas y conocimientos locales reflejando un valioso capital profesional, que tiene como reto potenciar estrategias de apoyo técnico, redes colaborativas y políticas de reconocimiento territorial, para fomentar una enseñanza sensible a las realidades socioculturales de los estudiantes.



Como oportunidad, existe una gran valoración ética y pedagógica de la diversidad, lo que muestra una actitud positiva del profesorado hacia la inclusión. Sin embargo, el reto es la brecha entre esta valoración y la preparación técnica necesaria para abordarla, lo que pone de manifiesto un desafío formativo urgente, especialmente en entornos con alta complejidad sociocultural, donde el currículo flexible no debe verse como una estrategia aislada, sino como parte de un ecosistema pedagógico interdependiente que necesita condiciones sistémicas favorables para fortalecer la equidad educativa.

### Referencias bibliográficas

- Almeida, L. y Castillo, M. (2025). Currículo flexible: El diseño de programas adaptativos para la diversidad estudiantil. *Kiria: Revista Científica Multidisciplinaria*. 3(6), 1-17. <https://doi.org/10.53877/62b7aa23>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. Episteme.
- Ainscow, M. (2001). *Desarrollando escuelas inclusivas*. Narcea.
- Blanco, R. (2006). La equidad y la inclusión social en la educación básica latinoamericana. UNESCO.
- Booth, T. y Ainscow, M. (2002). *Index for Inclusion: Developing Learning and Participation in Schools*. CSIE
- Casanova, M. A. (2004). *La educación inclusiva: escuela para todos*. Editorial CCS.
- Casarini, M. (2013). *Currículum: fundamentos, diseño y evaluación*. Trillas.
- CAST. (2018). *Universal Design for Learning Guidelines version 2.2*. Wakefield, MA: CAST.
- Coll, C. (1990). *Psicología y currículo: una aproximación psicopedagógica a la elaboración del currículo escolar*. Paidós.
- Damm, X., Villena, L., Saavedra, J. y González, M. (2024). Percepciones de los estudiantes sobre la diversificación de estrategias en la formación inicial docente. *Revista Espacios*.



45(6), 1–10. [https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0798-10152024000600106](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-10152024000600106)

Delgado, K., Vivas, D., Carrión, C. y Reyes, B. (2022). Educación inclusiva en América Latina: trayectorias de una educación segmentada. *Revista de Ciencias Sociales*. 28 (Extra 5), 18–35. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471670>

Díaz Barriga, F. (2012). *Didáctica y currículo: una perspectiva crítica*. Trillas.

García, M. y López, A. (2022). Flexibilizaciones curriculares basadas en el DUA. *Dialnet*. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9297282.pdf>

García, J. y Bellei, C. (2018). Equidad educativa: una mirada desde la política, la escuela y el aula. *Revista Iberoamericana de Educación*. 76(1), 11–34. <https://doi.org/10.35362/rie761315>

Ministerio de Educación del Ecuador. (2023). Implementación del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) en Ecuador. <https://educacion.gob.ec>

Eras, N., Eras, D., Córdova, F. y Córdova, D. (2025). Educación Básica y desarrollo sostenible en Ecuador: enfoques pedagógicos y perspectivas críticas. *Cuestiones Políticas*. 43(82), 115–132. [https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0798-14062025000100021](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-14062025000100021)

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill

Ministerio de Educación del Ecuador. (2021). Acuerdo Ministerial MINEDUC-2021-00064-A: Flexibilización y contextualización del currículo nacional. <https://educacion.gob.ec/se-da-a-conocer-la-flexibilizacion-y-contextualizacion-del-curriculo-nacional/>

Palacios, T. (2024). Adaptaciones curriculares y su importancia en estudiantes con necesidades educativas. *Revista Científica Cienciamatria*. 10(18), 313–325. <https://doi.org/10.35381/cm.v10i18.1273>



- Rodríguez, M., y Pérez, L. (2024). El DUA como aporte al currículo flexible, abierto e inclusivo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*. 8(3), 1234–1250. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i3.14268](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.14268)
- Rojas, M. y Martínez, J. (2023). Concepción didáctica del proceso de flexibilización curricular en contextos universitarios: tensiones entre autonomía y estandarización. *Revista Iberoamericana de Educación*. 92(1), 115–132. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8946362.pdf>
- Serrano, P., Olaya, R., Ureta, M., Serrano, A. y Sevilla, R. (2023). Adaptaciones curriculares y su efectividad en el aprendizaje de los estudiantes. *Ciencia Latina*. 7(4), 1–15. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10344546>
- Sánchez, M. y Rodríguez, J. y (2023). Criterios para el diseño de un currículo incluyente de la diversidad. *Revista Educación Inclusiva*, 16(2). 45–60. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9430090>
- Skidmore, D. (2004). *Inclusión educativa: la construcción de una escuela democrática*. Morata
- Toro, S. (2017). Conceptualización de currículo: su evolución histórica y su relación con las teorías y enfoques curriculares en la dinámica educativa. *Revista Publicando*, 4(11), 1–15. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6115198>
- Urquizo, R. y Orihuela, R. (2024). Clima del aula inclusiva y logros de aprendizaje en adolescentes: una revisión sistemática del estado del arte. *Revista Arbitrada de Investigación y Desarrollo Educativo*. 8(2), 203–220. [https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2739-00632024000202039](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2739-00632024000202039)
- Villacís, M. y Córdova, M. (2024). Las inserciones curriculares como enfoque transformador en el aula ecuatoriana. *Ciencia Latina*. 8(3), 1–12. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/10274057.pdf>



**Conflicto de intereses:**

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

**Nota:**

El artículo no es producto de una publicación anterior.