

Desarrollo de la competencia comunicativa oral y la argumentación mediante la implementación de debates literarios

Development of oral communicative competence and argumentation through the implementation of literary debates

Autores

Danilo Esteban Ayo Arellano

Investigador Independiente

Pichincha – Ecuador

fanno.ayo@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0003-0447-5804>

Walter Vicente Aguilar Largo

Unidad Educativa Pio Jaramillo Alvarado

Loja-Ecuador

aguilarvw20@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0005-4894-7679>

Libia de los Ángeles Guanocunga Choca

Unidad Educativa FFAA N°10 Abdón Calderón

Pichincha-Ecuador

libia_delosangeles@yahoo.es

<https://orcid.org/0009-0002-8324-5435>

Lourdes Soraya Rojas Suquillo

Unidad Educativa FFAA N°10 Abdón Calderón

Pichincha-Ecuador

soryrojas1825@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0007-9973-2920>

Como citar:

Ayo Arellano, D. E. ., Aguilar Largo, W. V. ., Guanocunga Choca, L. de los Ángeles ., & Rojas Suquillo, L. S. . (2026). Desarrollo de la competencia comunicativa oral y la argumentación mediante la implementación de debates literarios. *Prospherus*, 3(3), 315-334. <https://doi.org/10.63535/r1wv9d48>

Fecha de recepción:2026-07-10

Fecha de aceptación: 2026-08-10

Fecha de publicación:2026-09-11



CC BY-NC-ND 4.0

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo evaluar el impacto de la implementación de los debates literarios en el desarrollo de la competencia comunicativa oral y la capacidad de argumentación en estudiantes de Bachillerato. La población objeto de estudio estuvo conformada por 30 estudiantes. Para la recolección de datos se utilizó la observación sistemática y estructurada, y como instrumento se diseñó y aplicó una rúbrica analítica de evaluación oral. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con diseño cuasiexperimental de pretest y postest, y para el análisis de los resultados se empleó la estadística descriptiva e inferencial. Los resultados iniciales mostraron un desempeño bajo en las tres dimensiones evaluadas, especialmente en el control de la ansiedad comunicativa y en la formulación de opiniones fundamentadas. Después de la intervención pedagógica, se observó una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes. La dimensión elocutiva aumentó de 2,05 a 4,20 puntos; la dimensión lingüístico-pragmática pasó de 2,40 a 4,05; y la dimensión lógico-argumentativa se incrementó de 1,85 a 3,53 puntos. Estos hallazgos permiten concluir que los debates literarios constituyen una estrategia didáctica eficaz para fortalecer la oralidad y la argumentación, al favorecer intervenciones más claras, coherentes y sustentadas. En consecuencia, se recomienda incorporar de manera sistemática esta metodología en el proceso de enseñanza de Lengua y Literatura.

Palabras clave: Competencia comunicativa oral; Argumentación; Debates literarios; Propuesta Pedagógica.



Abstract

The present study aimed to evaluate the impact of implementing literary debates on the development of oral communicative competence and argumentative ability in high school students. The study population consisted of 30 students. Data were collected through systematic and structured observation, and an analytic oral assessment rubric was designed and applied as the instrument. The study followed a quantitative approach, with a quasi-experimental pretest-posttest design, and descriptive and inferential statistics were used to analyze the results. The initial findings revealed low performance in the three evaluated dimensions, especially in communicative anxiety control and in the formulation of well-founded opinions. After the pedagogical intervention, a significant improvement was observed in students' performance. The elocutionary dimension increased from 2.05 to 4.20 points; the linguistic-pragmatic dimension rose from 2.40 to 4.05; and the logical-argumentative dimension increased from 1.85 to 3.53 points. These findings allow us to conclude that literary debates constitute an effective didactic strategy for strengthening oral expression and argumentation, as they favor clearer, more coherent, and better-supported interventions. Consequently, it is recommended that this methodology be systematically incorporated into the teaching of Language and Literature.

Keywords: Oral communicative competence; Argumentation; Literary debates; Pedagogical proposal.



Introducción

La competencia comunicativa oral y la argumentación se establecen como habilidades fundamentales en la formación integral de los estudiantes, puesto que les permiten expresar ideas con claridad, defender puntos de vista y participar de manera activa en diferentes situaciones. Ambas capacidades se complementan de forma intrínseca; de este modo, expresarse de manera correcta no solo implica pronunciar con corrección fonética, sino también organizar el pensamiento de manera ordenada, sustentar opiniones con base en evidencias y responder a las ideas ajenas con lógica y respeto. En el contexto escolar, estas destrezas adquieren una especial relevancia debido a que fortalecen el aprendizaje autónomo, el pensamiento crítico y la participación democrática (Páez, 2025).

En consonancia con lo anterior, resulta esencial poner en marcha estrategias didácticas innovadoras que fomenten ambas competencias en el aula. Entre ellas, los debates literarios se perfilan como una de las herramientas más eficaces, en la medida en la que posibilitan el análisis de obras narrativas, dramáticas o poéticas desde múltiples perspectivas, lo cual redundando de forma directa en la mejora de la capacidad argumentativa del estudiante y en su comprensión lectora (Morocho *et al.*, 2023). Por tanto, se fomenta un diálogo reflexivo, lo que permite al estudiante respaldar sus afirmaciones con pruebas textuales y no solamente con puntos de vista personales, transformando así el debate en un ejercicio profundo de análisis crítico y elaboración lógica del discurso.

Además de los beneficios cognitivos mencionados, esta estrategia pedagógica fortalece la expresión oral formal al estimular al estudiante a organizar sus ideas, mantener la coherencia del discurso y emplear un léxico preciso y adecuado al contexto académico. Ciertamente, hablar en público implica también el desarrollo de la inteligencia emocional para controlar las emociones y la capacidad de responder con claridad ante objeciones o preguntas imprevistas. Estas habilidades no solo son valiosas para la asignatura de Lengua y Literatura, sino que proyectan su utilidad hacia toda la vida académica y profesional del individuo; por esta razón, el debate literario resulta de gran utilidad para consolidar la seguridad comunicativa y la fluidez verbal de los discentes (Solís, 2019).

De la misma manera, los debates literarios fomentan la escucha activa y el respeto por las opiniones diferentes; puesto que, permite desarrollar valores como la tolerancia, la empatía y



la convivencia democrática, porque los estudiantes aprenden a disentir sin agredir. En consecuencia, el debate literario no solo desarrolla habilidades lingüísticas, sino también actitudes ciudadanas esenciales (Rojas, 2024).

En lo que respecta al rol del profesorado, la realización de debates requiere de programación, moderación del discurso y retroalimentación constante. No basta con asignar una lectura obligatoria y permitir que los estudiantes hablen libremente; por el contrario, es imperativo orientar la discusión mediante preguntas orientadoras y reglas claras de participación. Corresponde al profesor seleccionar textos que resulten significativos y adecuados al nivel del grupo, organizar los turnos de habla y valorar tanto la calidad de los argumentos como la forma de expresión. Solo a través de esta intervención docente estructurada, el debate adquiere un verdadero sentido pedagógico y formativo.

En la actualidad, promover los debates literarios en las aulas resulta especialmente pertinente para modelar ciudadanos más críticos, participativos y capaces de comunicarse con eficacia en la sociedad del conocimiento. Por otro lado, este enfoque sitúa al estudiante como el actor principal de su propio aprendizaje, invitándolo de forma proactiva a hablar, analizar, argumentar y leer, en clara contraposición a los métodos tradicionales memorísticos basados en la mera repetición (Castillo *et al.*, 2025)

A pesar de la relevancia que poseen la competencia comunicativa oral y la capacidad argumentativa para el éxito académico y la inserción ciudadana de los estudiantes, la enseñanza tradicional de la lengua y la literatura continúa priorizando la producción escrita y la recepción pasiva de textos, lo cual genera deficiencias severas en la estructuración discursiva y el sustento lógico de opiniones.

Para dar respuesta a esta problemática, se plantea como objetivo de esta investigación evaluar el impacto de la implementación de los debates literarios en el desarrollo de la competencia comunicativa oral y la capacidad de argumentación en estudiantes de Bachillerato. Bajo un diseño cuantitativo de muestras dependientes, se formula la hipótesis de investigación (H_1) que sostiene que la implementación de los debates literarios mejora de manera significativa el desarrollo de la competencia comunicativa oral y la argumentación de los estudiantes de Bachillerato.



Abordaje Teórico de la Investigación

Competencia comunicativa oral: La competencia comunicativa oral constituye una dimensión fundamental del desarrollo lingüístico y social del estudiante, ya que le permite expresarse de manera clara, coherente y adecuada en distintos contextos de interacción. En este sentido, de acuerdo a Ochoa (2022), la competencia oral integra conocimientos, habilidades, actitudes y valores que hacen posible una comunicación efectiva y pertinente. Esta competencia es esencial para la participación académica, social y profesional del individuo, porque le permite construir relaciones, argumentar ideas y comprender mensajes de forma activa.

En el contexto educativo, la competencia comunicativa oral adquiere un valor particular porque favorece el desarrollo del pensamiento, la cooperación y la comprensión. A través de la oralidad, el estudiante no solo transmite información, sino que también organiza ideas, defiende posturas, pregunta, responde, escucha y negocia significados con los demás. Esto convierte la expresión oral en una herramienta pedagógica de gran alcance, ya que permite al alumno participar activamente en clase, discusiones y exposiciones. Por otro lado, la comprensión oral y la expresión oral son dos componentes esenciales dentro de esta competencia. La primera implica escuchar de manera atenta, interpretar lo que dice el otro y comprender no solo el contenido explícito del mensaje, sino también su propósito. La segunda consiste en producir discursos orales organizados, claros y adecuados a la situación comunicativa (Ach, 2025).

La argumentación: Diversos autores coinciden en que la argumentación es una capacidad cognitiva, discursiva y social que permite sustentar una idea mediante razones, evidencias y explicaciones organizadas, pues no se trata únicamente de producir enunciados persuasivos, sino de participar en una actividad dialógica en la que se exponen razones, se contrastan posiciones y se evalúa la validez de los argumentos (Larraín *et al.*, 2021; González *et al.*, 2016). Esta concepción resulta especialmente importante en el aula, donde los estudiantes deben aprender a defender sus ideas con fundamento y a responder de forma razonada ante otras opiniones. En el contexto educativo, la competencia argumentativa cumple una función formativa esencial, ya que ayuda a los estudiantes a explicar sus ideas con claridad, analizar problemas y tomar decisiones fundamentadas. Su desarrollo contribuye a que los jóvenes pasen de la simple opinión espontánea a una postura razonada y defendible. Esto es especialmente relevante en Bachillerato, donde se espera que el alumnado tenga mayor capacidad para interpretar textos, participar en discusiones y construir discursos más complejos.



El Debate Literario: Desde el punto de vista conceptual, el debate literario puede entenderse como una modalidad de debate académico aplicada al análisis de textos literarios. En él, los participantes confrontan interpretaciones sobre personajes, temas, conflictos, valores, símbolos o mensajes presentes en la obra (Morochó *et al.*, 2023). A diferencia de una discusión espontánea, este recurso exige preparación previa, análisis del texto, formulación de ideas y defensa razonada. Su valor pedagógico radica en que transforma la lectura en una actividad activa y dialogada, donde no solo se comprende la obra, sino que también se construyen significados a partir del intercambio de argumentos; en este sentido, el debate literario favorece tanto la comprensión crítica como el desarrollo de la expresión oral.

Por otro lado, su aplicación favorece la comprensión lectora, la argumentación oral, la escucha activa y el pensamiento crítico, al tiempo que promueve una relación más participativa y reflexiva con la literatura (Morote, 2019). Por ello, constituye una herramienta adecuada para desarrollar competencias comunicativas y formar estudiantes capaces de interpretar, debatir y defender ideas con fundamento.

Rol del docente en la implementación de debates literarios: El rol del docente es decisivo, porque de su orientación depende que esta estrategia se convierta en una experiencia formativa y no solo en una discusión informal. Su función no consiste en imponer una lectura única de la obra, sino en promover preguntas, organizar la participación y orientar el análisis hacia niveles más profundos de comprensión (Alonso, 2015).

De igual manera, el papel del docente incluye planificación, mediación, acompañamiento, organización y evaluación. Su intervención es fundamental para que el debate se convierta en una estrategia didáctica eficaz para el desarrollo de la competencia comunicativa oral y la argumentación. Cuando el profesor actúa como guía, facilitador y mediador, los estudiantes pueden analizar la literatura de manera más crítica, expresarse con mayor seguridad y participar en procesos de aprendizaje más significativos (Díaz, 2024).

Materiales y métodos

Materiales

Población y Muestra: La población objeto de estudio estuvo constituida por la totalidad de los estudiantes legalmente matriculados en el nivel de Bachillerato de una institución educativa en Quito, Ecuador; con respecto a la muestra, se seleccionó un tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia o intencional (Arias, 2006), quedando conformada por 30 estudiantes de tercer año.

Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos: Para la recolección de los datos, se seleccionó como técnica la observación sistemática y estructurada, la cual permitió registrar los comportamientos discursivos, lingüísticos y lógicos de los estudiantes durante el desarrollo de las sesiones de debate. La observación se aplicó de manera idéntica en dos momentos específicos del proceso: durante la sesión diagnóstica inicial (pretest) y al culminar el programa pedagógico (postest). Como instrumento de obtención de datos, se diseñó y aplicó una rúbrica analítica de evaluación oral. Este instrumento se estructuró a partir de una escala de estimación numérica estandarizada, compuesta por los indicadores previamente operacionalizados en las dimensiones elocutiva, lingüístico-pragmática y lógico-argumentativa. Cada indicador fue valorado mediante una escala ordinal de puntajes objetivos (1 a 5 puntos), donde se delimitaron con precisión los descriptores de desempeño para evitar sesgos o subjetividades por parte del evaluador.

Finalmente, para garantizar el rigor científico antes de su aplicación definitiva en el pretest, el instrumento fue sometido a un proceso de validación de contenido mediante el juicio de tres expertos (Palella y Martins, 2012), en el área de Lengua, Literatura y Metodología de la Investigación, quienes determinaron la pertinencia, claridad y relevancia de cada uno de los ítems. Asimismo, la confiabilidad de los puntajes obtenidos se verificó estadísticamente a través del cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach (0,81), asegurando así la consistencia interna y la estabilidad de las mediciones cuantitativas (Cortina, 1993).

Propuesta Pedagógica de Intervención: La propuesta pedagógica implementada en esta investigación se denominó Programa de Comunicación Oral y Argumentación mediante Debates Literarios. Esta intervención consistió en un itinerario didáctico planificado y ejecutado de manera sistemática a lo largo de seis (6) sesiones de clase, diseñado



específicamente para dar respuesta a las necesidades de expresión oral y razonamiento crítico detectadas en el diagnóstico inicial. El propósito del programa radicó en potenciar la fluidez elocutiva, la adecuación léxica y la estructuración de premisas lógicas en los estudiantes de Bachillerato, utilizando los dilemas éticos y los conflictos narrativos de las obras seleccionadas. Cada una de las sesiones de debate se estructuró de forma retrospectiva en tres fases secuenciales: Fase de preparación lingüística y lectora: En este momento previo, los estudiantes realizaron la lectura analítica de los textos seleccionados y completaron guías de análisis crítico. Se orientó la identificación de los nudos temáticos y se proporcionó andamiaje lingüístico, suministrando marcadores discursivos y conectores argumentativos esenciales para el registro formal. Fase de disputa dialógica (El Debate): Correspondió al espacio de interacción oral propiamente dicho. Los estudiantes, organizados en equipos, defendieron sus tesis haciendo uso de evidencias textuales explícitas de las obras. Esta fase se rigió por un sistema estricto de tiempos y turnos de habla para asegurar la equidad y el control de la elocución. Fase de metacognición y cierre: Al finalizar cada debate, se abrió un espacio de reflexión colectiva donde los discentes e investigadores evaluaron, no solo la validez de los argumentos esgrimidos, sino también el manejo de la voz, el respeto por la alteridad y el control de la ansiedad comunicativa, consolidando así el aprendizaje autónomo.

Métodos

Diseño de la investigación: El diseño de la investigación se enmarcó en el enfoque cuantitativo, caracterizado por la recolección empírica y el análisis estadístico de datos numéricos con la finalidad de determinar patrones de comportamiento y probar la hipótesis planteada (Balestrini, 2006). Específicamente, se empleó un diseño cuasiexperimental de tipo pretest y posttest con un solo grupo (muestras dependientes). Este diseño resultó idóneo para el ámbito educativo del Bachillerato, dado que permitió evaluar al mismo grupo de sujetos en dos momentos temporales distintos (antes y después de la aplicación del programa). Con respecto a la dimensión temporal, el estudio fue de corte longitudinal, debido a que se efectuaron mediciones repetidas a lo largo de un período académico determinado para verificar la evolución del fenómeno estudiado.

Técnicas de análisis de datos: Una vez concluida la fase de recolección de los datos numéricos derivados de la aplicación de la rúbrica analítica en el pretest y en el posttest, se procedió a la organización, tabulación y procesamiento estadístico de la información mediante el uso del



software de hojas de cálculo Microsoft Excel. Se calcularon las medidas de tendencia central y las medidas de dispersión (la desviación estándar) para cada una de las dimensiones (elocutiva, lingüístico-pragmática y lógica-argumentativa). Los resultados se organizaron en tablas de distribución de frecuencias y gráficos comparativos para facilitar su visualización analítica. Con el propósito de contrastar las hipótesis y determinar el impacto real del programa, se aplicó la prueba paramétrica t de Student para muestras dependientes (o pareadas). La decisión estadística de rechazar la hipótesis nula (H_0) y aceptar la hipótesis de investigación (H_1) se sustentó en un nivel de significancia del 5%.

Resultados

Diagnóstico Inicial de la Competencia Comunicativa Oral y Argumentación (Pretest)

Antes de proceder con la implementación sistemática del Programa de Comunicación Oral y Argumentación mediante Debates Literarios, se aplicó la observación estructurada a través de la rúbrica analítica a fin de establecer la línea base del grupo. Esta primera medición tuvo como propósito determinar el estado real y las condiciones diagnósticas en las que se encontraban los estudiantes de Bachillerato en sus destrezas expresivas, permitiendo identificar de forma empírica las necesidades discursivas previas a la introducción del estímulo pedagógico.

Dimensión Elocutiva: Los resultados del pretest en la dimensión elocutiva (Tabla 1), muestran un desempeño general bajo en los estudiantes evaluados, ya que el promedio total alcanzó una media aritmética de 2,05 con una desviación estándar de 0,65; lo que indica que, los participantes presentan limitaciones en el manejo físico y acústico del habla en público, lo que afecta la claridad, seguridad y efectividad de su expresión oral. La dispersión moderada de los datos indica además que existe cierta variabilidad entre los estudiantes, aunque en conjunto predomina un nivel similar de desempeño.

Tabla 1.

Estadísticos descriptivos de la dimensión elocutiva en el pretest.

Indicador Evaluado	Media Aritmética ($\bar{x}$)	Desviación Estándar (SD)
Manejo de la voz (Tono y volumen)	2,20	0,65
Lenguaje no verbal (Gestos y mirada)	2,10	0,58
Control de la ansiedad comunicativa	1,85	0,72



Promedio Total	2,05	0,65
-----------------------	-------------	-------------

Fuente: Los autores (2026)

Dimensión Lingüístico-pragmática: En esta dimensión (Tabla 2), se evidencia un desempeño ligeramente superior al observado en la elocutiva, aunque todavía se mantiene en un nivel bajo sobre el límite superior de la escala (1-5). El promedio total alcanzado fue de 2,40, con una desviación estándar de 0,54, lo que indica que los estudiantes presentan ciertas habilidades básicas para organizar y adaptar su discurso, pero aún con limitaciones importantes para expresar ideas con mayor precisión, riqueza y formalidad. La dispersión moderada de los datos sugiere una relativa homogeneidad entre los participantes.

Tabla 2.

Estadísticos descriptivos de la dimensión lingüístico-pragmática en el pretest.

Indicador Evaluado	Media Aritmética ($\bar{x}$)	Desviación Estándar (SD)
Coherencia y cohesión discursiva	2,50	0,48
Riqueza léxica y vocabulario técnico	2,25	0,61
Uso de lenguaje formal	2,45	0,53
Promedio Total	2,40	0,54

Fuente: Los autores (2026)

Dimensión Lógico-argumentativa: corresponde al nivel más bajo de desempeño entre las dimensiones evaluadas, con un promedio total de 1,85 y una desviación estándar de 0,56 (Tabla 3). Este resultado muestra que los estudiantes presentan serias dificultades para estructurar argumentos sólidos, sustentar sus ideas con base en la obra literaria y defender sus posturas de manera coherente. En términos generales, la dimensión revela un desarrollo insuficiente de la capacidad argumentativa, lo cual limita la calidad de la participación oral en contextos de debate o análisis literario.

Tabla 3.

Estadísticos descriptivos de la dimensión Lógico-argumentativa en el pretest.

Indicador Evaluado	Media Aritmética ($\bar{x}$)	Desviación Estándar (SD)
Formulación de opiniones fundamentadas	2,00	0,59
Uso de evidencias de la obra literaria	1,60	0,42



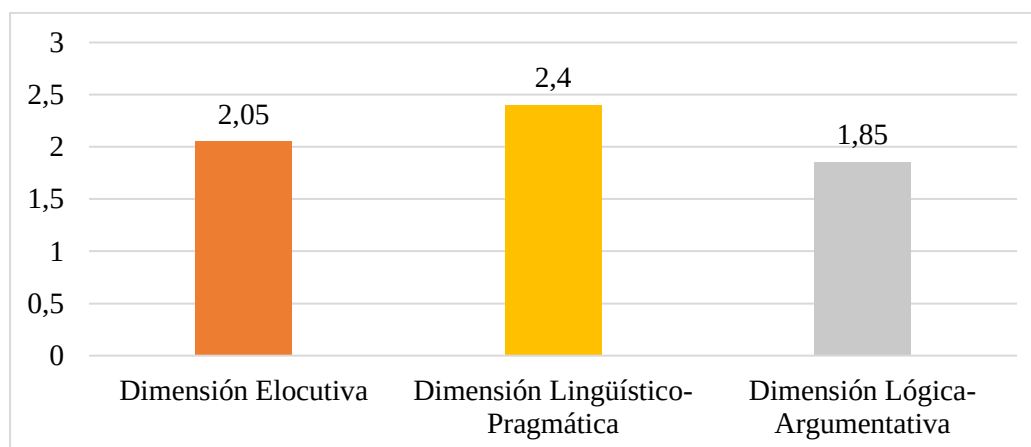
Refutación y defensa de ideas	1,95	0,68
Promedio Total	1,85	0,56

Fuente: Los autores (2026)

La Figura 1 ilustra el rendimiento inicial obtenido por los estudiantes en la competencia comunicativa oral y argumentación durante la fase de pretest. Al examinar el comportamiento de las variables, se observa que la dimensión lingüístico-pragmática presentó el promedio más alto con una media de 2.40 puntos, seguido de la dimensión elocutiva, la cual registró una puntuación de 2.05, mientras que en la dimensión lógico-argumentativa se obtuvo el promedio más bajo de toda la medición diagnóstica, situándose en 1.85 puntos. Esto indica que, aunque los estudiantes poseen algunas bases para organizar y expresar sus ideas, aún presentan mayores dificultades para argumentar con solidez y sustentar sus posturas.

Figura 1.

Competencia comunicativa oral y argumentación en la fase de pretest.



Fuente: Los autores (2026)

Evaluación Final de la Competencia Comunicativa Oral y Argumentación (Postest)

Tras la ejecución sistemática del Programa de Comunicación Oral y Argumentación mediante Debates Literarios, se aplicó nuevamente la observación estructurada a través de la rúbrica analítica. Esta segunda medición tuvo como propósito determinar las modificaciones cuantitativas en el desempeño comunicativo de los estudiantes de Bachillerato una vez retirado el estímulo pedagógico.

Dimensión Elocutiva: Los resultados de la Tabla 4 evidencian una mejora notable en la dimensión elocutiva después de la aplicación del Programa de Comunicación Oral y Argumentación mediante Debates Literarios. El promedio total alcanzado fue de 4,20, con una desviación estándar de 0,45, lo que indica un desempeño alto y relativamente homogéneo en los estudiantes. En comparación con el pretest, este resultado refleja un avance significativo en el manejo físico y acústico de la expresión oral, así como una mayor seguridad al momento de hablar en público.

Tabla 4.

Estadísticos descriptivos de la dimensión elocutiva en el postest

Indicador Evaluado	Media Aritmética ($\bar{x}$)	Desviación Estándar (SD)
Manejo de la voz (Tono y volumen)	4,30	0,45
Lenguaje no verbal (Gestos y mirada)	4,25	0,38
Control de la ansiedad comunicativa	4,05	0,51
Promedio Total	4,20	0,45

Fuente: Los autores (2026)

Dimensión Lingüístico-pragmática: Los resultados de la Tabla 5 muestran una mejora considerable en la dimensión lingüístico-pragmática tras la aplicación del programa basado en debates literarios. El promedio total de 4,05 y la desviación estándar de 0,44 evidencian un desempeño alto, con una distribución bastante homogénea entre los estudiantes. En comparación con el pretest, estos datos reflejan un avance significativo en la organización del discurso, el uso del vocabulario y la adecuación del lenguaje al contexto académico.

Tabla 5.

Estadísticos descriptivos de la dimensión lingüístico-pragmática en el postest.

Indicador Evaluado	Media Aritmética ($\bar{x}$)	Desviación Estándar (SD)
Coherencia y cohesión discursiva	4,20	0,41
Riqueza léxica y vocabulario técnico	3,95	0,48
Uso de lenguaje formal	4,00	0,43
Promedio Total	4,05	0,44

Fuente: Los autores (2026)

Dimensión Lógico-argumentativa: Los resultados de la Tabla 6 muestran una mejora importante en la dimensión lógico-argumentativa luego de la aplicación del programa de



debates literarios. El promedio total de 3,53 con una desviación estándar de 0,51 indica que los estudiantes alcanzaron un nivel satisfactorio de desempeño, aunque todavía con espacio para seguir fortaleciendo sus habilidades argumentativas. En comparación con el pretest, el avance es evidente, lo que sugiere que la intervención pedagógica tuvo un efecto positivo en la capacidad de formular, sustentar y defender ideas de manera más organizada.

Tabla 6.

Estadísticos descriptivos de la dimensión Lógico-argumentativa en el postest.

Indicador Evaluado	Media Aritmética ($\bar{x}$)	Desviación Estándar (SD)
Formulación de opiniones fundamentadas	3,65	0,52
Uso de evidencias de la obra literaria	3,40	0,48
Refutación y defensa de ideas	3,55	0,55
Promedio Total	3,53	0,51

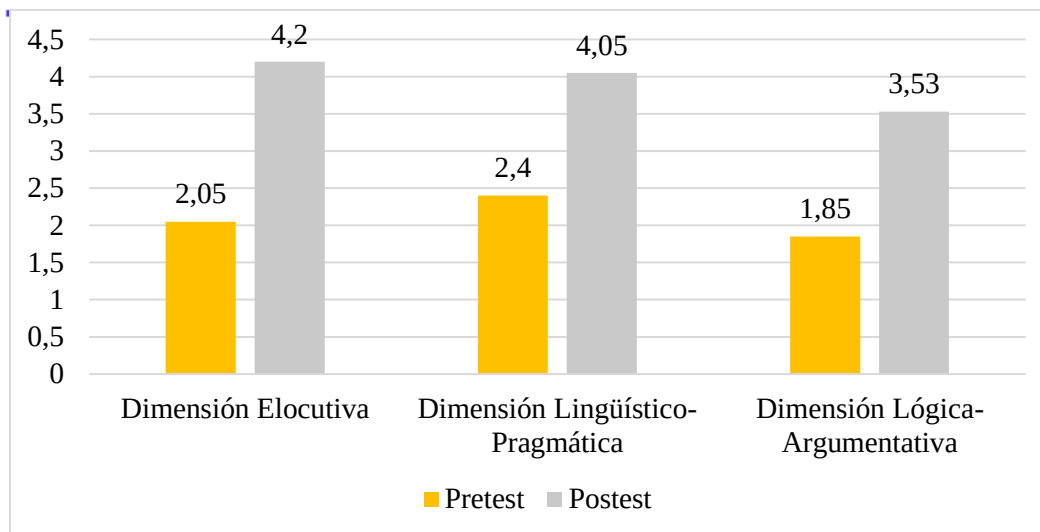
Fuente: Los autores (2026)

A través de la representación gráfica expuesta en la Figura 2, se constata el impacto directo del Programa de Comunicación Oral y Argumentación mediante Debates Literarios, identificándose una evolución significativa en cada una de las dimensiones evaluadas. En virtud de los datos observados, los puntajes alcanzados en el postest superaron de manera notable a los registros basales del pretest. De forma específica, la dimensión elocutiva se incrementó de una media inicial de 2.05 a 4.20 puntos, mientras que la dimensión lingüístico-pragmática ascendió de 2.40 a un promedio final de 4.05 puntos. Asimismo, el cambio más acentuado se reflejó en la dimensión lógica-argumentativa, la cual logró superar el nivel alcanzado en el diagnóstico de 1.85 puntos para consolidarse en una media de 3.53 puntos al cierre de la intervención.

Figura 2.

Evolución de los niveles de desempeño estudiantil antes y después de la intervención





Fuente: Los autores (2026)

Prueba de Hipótesis: Análisis de la t de Student para Muestras Relacionadas

Con el propósito de determinar si las diferencias observadas entre las medias del pretest y del posttest poseían significación estadística, o si por el contrario respondían al azar, se aplicó la prueba paramétrica t de Student para muestras emparejadas. Para este análisis, se estableció un nivel de confianza del 95% y un margen de error máximo permitido del 5%. En virtud de que el valor de significación (p) en todos los casos resultó inferior al umbral crítico de 0.05, se dispone de la evidencia empírica suficiente para rechazar la hipótesis nula (H_0). Por consiguiente, se demuestra que los cambios observados en la competencia comunicativa oral y la argumentación no obedecieron a factores fortuitos, sino al impacto directo del programa implementado.

Tabla 7.

Contraste de hipótesis mediante la prueba t de Student para muestras relacionadas

Dimensión Evaluada	Media Pretest	Media Posttest	Diferencia de Medias	Estadístico t
Dimensión Elocutiva	2,05	4,20	-2,15	-5,84
Dimensión Lingüístico-Pragmática	2,40	4,05	-1,65	-4,92
Dimensión Lógica-Argumentativa	1,85	3,53	-1,68	-4,15

Fuente: Los autores (2026). Nota: Grados de libertad (gl) = 29. El nivel de significación ($p < 0.05$).

Análisis de resultados



CC BY-NC-ND 4.0

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Los resultados mostraron que la intervención favoreció la competencia comunicativa oral y la argumentación, lo cual coincide con lo señalado por Flores *et al.* (2022), que vinculan el debate con el desarrollo de la expresión oral, la seguridad comunicativa y la defensa de ideas fundamentadas. En particular, el avance en la dimensión elocutiva sugiere que los estudiantes mejoraron en recursos paraverbales y manejo expresivo, un efecto esperado cuando el aula promueve prácticas orales estructuradas y sostenidas.

Asimismo, la mejora en la dimensión lingüístico-pragmática respalda que el debate literario no solo activa la participación, sino que obliga a organizar el discurso, usar lenguaje formal y sostener la coherencia de las ideas, como reportan trabajos sobre oralidad y argumentación en educación media (Rodríguez, 2029). Este comportamiento es consistente con la idea de que debatir sobre literatura exige leer con atención, seleccionar evidencias y articularlas en una intervención clara, lo que fortalece el uso académico de la lengua.

Finalmente, el progreso en la dimensión lógico-argumentativa confirma que la estrategia incidió en la formulación de opiniones fundamentadas, el uso de evidencias textuales y la refutación de posturas contrarias, aspectos que la literatura reconoce como centrales en el debate escolar. En conjunto, los hallazgos sostienen que el debate literario funciona como una mediación didáctica eficaz para pasar de una oralidad descriptiva a una oralidad argumentativa, al tiempo que promueve escucha activa, pensamiento crítico y participación reflexiva.

Discusión

Los resultados de esta investigación muestran, que el debate literario guiado se consolidó como una estrategia capaz de fortalecer la competencia comunicativa oral y la argumentación, especialmente porque exige interacción, escucha activa y sustentación de ideas. Esto coincide con estudios que señalan que el debate favorece la expresión oral, la construcción de posturas y el pensamiento crítico, al obligar al estudiante a organizar su discurso y responder a objeciones de forma razonada (Flores *et al.*, 2022; Rodríguez, 2019). En ese sentido, el avance observado en las tres dimensiones puede interpretarse como efecto de una práctica pedagógica que articuló lectura, oralidad y reflexión, lo cual responde a la necesidad de trabajar la competencia comunicativa oral y argumentación como un proceso formativo y no solo como una destreza puntual.



No obstante, también se identificó una diferencia interna en los resultados: la dimensión lógico-argumentativa, aunque mejoró, continuó siendo la de menor puntuación frente a la elocutiva y la lingüístico-pragmática. Esta diferencia sugiere que, si bien los estudiantes lograron mayor seguridad expresiva y mejor organización discursiva, aún persisten desafíos para usar evidencias textuales con mayor precisión y para refutar ideas con solidez. Este hallazgo es consistente con Ramírez (2016), que advierte que la oralidad argumentativa requiere procesos graduales de modelado, práctica guiada y retroalimentación docente sostenida.

Los resultados de esta investigación guardan una clara concordancia con trabajos previos que destacan al debate como una estrategia eficaz para fortalecer la oralidad, la argumentación y el pensamiento crítico. En particular, estudios como los de García *et al.* (2025) señalan que la argumentación oral en el aula mejora cuando se crean situaciones de intercambio estructurado, como debates y exposiciones, porque estas obligan al estudiante a organizar ideas, defenderlas y escuchar activamente a los demás.

Por otro lado, Góngora (2024), señala que debatir exige evaluar fuentes, sostener posturas y usar recursos verbales y paraverbales adecuados, lo cual fortalece la competencia comunicativa oral en contextos académicos. Esto se relaciona directamente con el progreso obtenido en el estudio, especialmente en el uso de evidencias literarias y en la mejora del discurso formal, lo que indica que el debate literario favorece una oralidad más reflexiva.

Desde una perspectiva teórica y práctica, los resultados confirman que los debates literarios pueden convertirse en una herramienta útil para fortalecer el pensamiento crítico, la participación escolar y la competencia comunicativa oral en Bachillerato. En términos aplicados, esto implica que su implementación no debería ser esporádica, sino sistemática, con criterios claros de planificación, mediación y evaluación.

Conclusiones

Durante la fase diagnóstica, los estudiantes presentaron un nivel inicial bajo en las tres dimensiones evaluadas, especialmente en la dimensión lógico-argumentativa. Los resultados del pretest evidenciaron dificultades en el manejo de la voz, el lenguaje no verbal, la organización del discurso, el uso de evidencias textuales y la defensa de ideas. Esto permitió confirmar la necesidad de implementar una estrategia didáctica orientada al fortalecimiento de la oralidad y la argumentación.



Tras la aplicación del programa, se evidenció una mejora significativa en los resultados del postest en comparación con el pretest. Las tres dimensiones evaluadas mostraron avances notables, destacándose el progreso en la dimensión elocutiva, seguida de la lingüístico-pragmática y la lógico-argumentativa. Esto confirma que la intervención produjo efectos positivos en el desarrollo de la competencia comunicativa oral y de la argumentación.

Se concluye que la implementación de debates literarios contribuyó de manera significativa al fortalecimiento de la competencia comunicativa oral y la argumentación en los estudiantes. La estrategia permitió superar limitaciones observadas en el diagnóstico inicial y promovió un aprendizaje más activo, reflexivo y participativo. Por ello, se recomienda su incorporación sistemática en el proceso de enseñanza de Lengua y Literatura en Bachillerato.

Referencias Bibliográficas

- Ach, B. (2025). Competencia comunicativa oral desde manuales Horizontes y ¡Mas allá!: perspectiva de docentes y análisis de contenido. *Porta Linguarum, Issue 44*, 303-320. DOI: <https://doi.org/10.30827/portalin.vi44.34132>,
- Alonso, C. (2015). Aproximaciones teóricas en torno al debate de la literatura en la escuela. *Sophia, 11* (2) 115-127. <https://www.redalyc.org/journal/4137/413740778001/html/>
- Arias, F. (2006). *El proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. Caracas: Episteme.
- Balestrini M. (2006). *Como se elabora un proyecto de Investigación*. Caracas: BL. Consultores Asociados. <https://www.academia.edu/32672800/>.
- Castillo, E., Limaico, G., Jumbo, M., Montalván, F., Quila, J. y Rosero, C. (2025). La lectura crítica y el debate académico como estrategias para potenciar la comprensión lectora en estudiantes de décimo año de Educación General Básica. *Revista Científica Tsafiki, 2*(2), 296–315. <https://doi.org/10.70577/cm795m33>
- Cortina, J. (1993). ¿Qué es el coeficiente alfa? Un examen de la teoría y las aplicaciones. *Revista de Psicología Aplicada, 78*(1) 98–104. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.78.1.98>.



Díaz, D. (2024). El rol de la enseñanza y del cuerpo docente en el desarrollo de las habilidades de debate. *CONEDUCA* (57). <https://revistaedurama.com>.

Flores, J., Santiago, Y. y Velázquez, B. (2022). El debate como estrategia de aprendizaje en el contexto universitario: guía de implementación a partir de una revisión sistemática. *Revista Dilemas Contemporáneos*, 10(1)1-22.

García, J., Cebrián, D. y Blanco, Á. (2025). Análisis del efecto de los debates orales estructurados sobre la competencia argumentativa de estudiantes de Biología de Bachillerato. *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias*, 22 (3), 201-222.

Góngora, J. (2024). Una propuesta para el debate cotidiano en el aula. *Enseñar y Aprender Lengua y Literatura*, 4 (5). <https://gaceta.cch.unam.mx/es/>.

González, J., Cuevas, I. y Mateos, M. (2016). Argumentar a partir de fuentes: diseño y evaluación de un programa para mejorar la argumentación escrita y su impacto en función de las creencias acerca de la escritura académica que mantienen los estudiantes. *Journal for the Study of Education and Development*, 39(1), 49-83. <https://doi.org/10.1080/02103702.2015.1111606>

Larraín, A., Brasi, L., Calderón, M. y Calzetta, A. (2021). Creencias docentes acerca de la enseñanza de la argumentación en el ciclo básico de formación. *Formación universitaria*, 14(1), 99-110. <https://dx.doi.org/>

Morocho, C., Jumbo, G., Matailo, N., Mejía, D. y Zambrano, Y. (2023). El Debate: Estrategia Didáctica para el Fortalecimiento de los Discursos Orales en la Educación Escolar. *Ciencia Latina*, 7(4), 7510-7528. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7491

Morote, E. (2019). *El debate, técnica didáctica que permite mejorar la capacidad de argumentación de los estudiantes*. Tesis de licenciatura, PUCP. Universidad Católica del Perú: <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/>

Ochoa, L. (2022). Estado de la cuestión sobre la enseñanza de la oralidad en la educación formal. *Revista Colombiana de Educación*, (85), 55-78. <https://revistas.pedagogica.edu.co>.



- Páez, D. (2025). Implementación del modelo pedagógico dialogante para fortalecer la expresión oral y escrita en estudiantes de secundaria de la ciudad de Tunja, Boyacá, Colombia. *Redipe* 14(9) 92-110. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article>.
- Palella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la Investigación Cuantitativa*. Fondo editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (FEDUPEL). <https://www.calameo.com/read/000628576f51732890350>.
- Ramírez, R. (2016). *Competencia argumentativa oral: Casos en escuelas rurales*. Editorial Universidad de Nariño.
- Rodríguez, D. (2019). Oralidad y argumentación. Desafíos de la educación media colombiana. *Enunciación*, 24(1), 72–85. <https://doi.org/10.14483/22486798.13877>.
- Rojas, R. (2024). Literacidad crítica y debate escolar. Estudio en el Bachillerato ETITC – 2022. *Lenguaje*, 52(2) 1-23. <https://revistalenguaje.univalle.edu.co/index.php/lenguaje>.
- Solís, M. (2019). *El debate estrategia pedagógica para mejorar la expresión oral en la escuela rural unitaria*. Tesis de maestría. Universidad de los Andes. <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle>.



Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.



CC BY-NC-ND 4.0

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>